

5. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо видачі особи (екстрадиції)» від 2 червня 2011р. № 3453-VI
6. Закон України «Про боротьбу з тероризмом» від 20 березня 2003 р.
7. Пленум Верховного Суду України Постанова від 08.10.2004р. № 16 «Про деякі питання застосування законодавства, яке регулює порядок і строки затримання і арешту) осіб при вирішенні питань, пов'язаних з їх екстрадицією»
8. Пленум Вищого адміністративного суду України Постанова від 16.03.2012р. № 3 «Про внесення змін і доповнень до постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 25 червня 2009 року № 1 «Про судову практику розгляду спорів щодо статусу біженця, видворення іноземця чи особи без громадянства з України та спорів, пов'язаних із перебуванням іноземця та особи без громадянства в Україні», зі змінами і доповненнями, внесеними постановою Пленуму Вищого адміністративного суду України від 20 червня 2011 р. № 3
9. Меморандум про співробітництво між Генеральною прокуратурою України і Юридичною Службою Республіки Кіпр. Дата підписання: 25.01.2010р. Дата набрання чинності для України: 25.01.2010р.
10. Кримінально-процесуальний кодекс від 13.04.2012р. № 4651-VI. Розділ IX Міжнародне співробітництво під час кримінального провадження
11. Курільчук І. Г. Затримання осіб для їх екстрадиції: повноваження прокурору та суду//Держава і право. – 2007. – № 36. – с.507-512
12. Міжнародне право: підручник\заг. ред Ліпкан В. А. – К.:2009. –752с.

**Бдоян А. А.**

*курсант, Академия права и управления  
Федеральной службы исполнения наказаний России*

## **ВЛИЯНИЕ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА НА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ РОССИИ В ОТНОШЕНИИ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ НЕ СВЯЗАННЫХ С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ**

За последние годы в России радикально изменились система политической власти, экономические отношения и духовная сфера. Проводимые в стране преобразования коснулись практически всех сторон жизни общества и государства. Произошли изменения и в уголовно-исполнительной политике нашего государства. Минюстом России совместно с Федеральной службой исполнения наказаний и другими заинтересованными министерствами и

ведомствами была подготовлена Концепция развития уголовно-исполнительной системы на период до 2020 года [1].

Важнейшим и приоритетным направлением развития уголовно-исполнительной системы на длительную перспективу является совершенствование системы наказаний, не связанных с изоляцией от общества, расширение их перечня и практики назначения, развитие учреждений и органов, исполняющих наказания без изоляции от общества, а также кадровой политики по отбору и подготовке квалифицированных специалистов. Естественно, вышеизложенное требует совершенствования законодательно-правового обеспечения назначения и порядка исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Необходимость применения таких видов наказания обуславливается их эффективностью и целесообразностью, что подтверждается мировой практикой. Применение наказаний, альтернативных лишению свободы, должно решить как минимум три задачи: не привести к росту криминализации общества; снизить численность осужденных в исправительных учреждениях, вследствие чего улучшатся их условия содержания; в конкретном случае исправить лицо без изоляции от общества.

Новое уголовное и уголовно-исполнительное законодательство России приблизило систему уголовных наказаний к требованиям международных стандартов обращения с правонарушителями. В настоящее время к наказаниям не связанным с лишением свободы относятся: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы.

Вместе с тем, как показывает статистика, нельзя говорить о широком применении указанных мер. Например, несмотря на то, что в Уголовном кодексе Российской Федерации [2] предусмотрено 203 состава преступлений, за совершение которых возможно назначить наказание в виде ограничения свободы, в настоящее время доля осужденных данной категории незначительна и составляет 1,7 % от общего количества осужденных без изоляции от общества [3].

Иностранные государства, в частности страны Европейского сообщества, членом которого стала Россия, уже накопили доста-

точный опыт применения наказаний, не связанных с лишением свободы. Несмотря на национальные и другие особенности, их опыт позволит сэкономить время и избежать ошибок в перестройке деятельности учреждений, исполняющих подобные виды наказаний, учесть местные условия и разработать, возможно, более эффективную российскую систему исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы.

Общая мировая тенденция заключается в том, что лишение свободы следует применять в качестве крайней, исключительной меры. «Никто не должен лишаться свободы, за исключением случаев, когда лишение свободы применяется в качестве крайней меры и в соответствии с предписанными законом процедурами»[4]. Начиная с 1970-х Совет Европы и ООН стали разрабатывать и принимать документы, направленные на внедрение практики применения мер уголовного наказания, на связанных с изоляцией от общества во всем мире. В 1981 г. Парламентская Ассамблея Совета Европы рекомендовала участникам заменять наказания в виде лишения свободы, предусматривающие непродолжительное содержание под стражей, другими мерами, которые были бы более эффективны и не противоречили принципу наказания. В 1985 г. на VII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями государства-участники приняли Резолюцию № 16, которая акцентировала внимание на сокращении численности заключенных, предпочтении альтернативных мер наказания и социальной реинтеграции правонарушителей. В 1986 г. Комитет министров Совета Европы принял Резолюцию под названием «Некоторые меры, альтернативные тюремному заключению», в которой также рекомендовал правительствам государств-участников вводить различные альтернативные наказания и рассмотреть возможности включения их в национальные уголовные кодексы [5].

Важным международно-правовым документом являются Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [6]. В документе содержатся основные принципы и положения, касающиеся реализации уголовных мер, не связанных с тюремным заключением. Правила, имеют рекомендательный характер и применяются исходя из политических, экономических, социальных и культурных условий каждой страны, а также целей и задач системы уголовного правосудия.

Этот документ в п. 8.2 содержит целый набор мер, альтернативных тюремному заключению (альтернативных наказаний). И хотя приведенный перечень носит рекомендательный характер, страны – участницы ООН стремятся к созданию широкого спектра уголовных наказаний [7].

Токийские правила закрепляют принцип применения мер, не связанных с тюремным заключением – минимального вмешательства. К правовым гарантиям реализации указанных мер относят: определение применяемых мер в соответствии с законом; выбор меры в соответствии с характером и степенью тяжести правонарушения, личностью, биографией правонарушителя, целями приговора и правами жертв; право правонарушителя подать запрос или жалобу в судебный или другой компетентный независимый орган по вопросам, затрагивающим его личные права в процессе применения альтернативных мер; исключение проведения медицинских или психологических экспериментов над правонарушителем или неоправданный риск причинения ему физической или душевной травмы; уважение человеческого достоинства правонарушителя, права на личную жизнь, а также право на личную жизнь семьи правонарушителя и другие.

### **Литература:**

1. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р // Собрание законодательства РФ, 25.10.2010, № 43, ст. 5544.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. [http://фсин.рф/activity/alternative/freedom\\_restriction\\_in\\_august\\_2011/index.php](http://фсин.рф/activity/alternative/freedom_restriction_in_august_2011/index.php)
4. Абз. 4 преамбулы Европейских пенитенциарных правил: Рекомендация Рес. (2006)2 Комитета министров к государствам-членам // Международные стандарты в уголовно-исполнительной сфере. – 2-е изд., испр. и доп. – Рязань: Академия ФСИН, 2006.
5. Бегитова Н. Ограничение свободы как вид наказания в России // Право и Защита. 2010. № 1.
6. Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила): Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 45/110 от 14.12.1990 г. // Международные стандарты в уголовно-исполнительной сфере. – 2-е изд., испр. и доп. – Рязань: Академия ФСИН, 2006.

7. См. подробнее: Дворянсков И. В., Сергеева В. В., Баталин Д. Е. Применение альтернативных видов наказания в Западной Европе, США и России (сравнительно-правовое исследование). М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», Penal Reform International, 2004.

**Бирёв Д. В.**

*студент, Российская правовая академия  
Министерства Юстиции Российской Федерации*

## **МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СОВРЕМЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ТЕРРОРИЗМУ**

На сегодняшний день международный терроризм достиг небывалого уровня общественной опасности. В современном мире наблюдается бурный рост числа террористических организаций, усложнение их внутренней структуры, привлечение в данные организации больших денежных средств, постоянное совершенствование их деятельности, которая приводит к еще большей угрозе международной безопасности.

Международный терроризм как явление глобального характера признано считать ключевой проблемой современной безопасности. Однако на национальном уровне терроризм не является новым явлением. Как метод борьбы, особенно в условиях ограниченности ресурсов различных оппозиционных сил, террористическая деятельность была достаточно распространенным явлением мировой истории.

Объектом нападения стало само гражданское общество с пропагандируемой идеологией открытости, приоритетом свободы и толерантности, с высокой степенью внутренней организованности и взаимообусловленности. По законам же подрывной деятельности самым незащищенным объектом нападения является более тонко и сложно организованный объект, то есть государственная и международная безопасность.

В литературе выделяются следующие основные виды терроризма: социальный – его целью является полное или частичное изменение экономического или политического строя собственной страны; суицидный, характеризующийся готовностью пожертвовать своей жизнью в интересах достижения определенной политической цели; националистический – борьба против определенных